BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-309-5/26
Mostar, 19.03.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IV b, sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Samira Šehovića, rješavajući po žalbi ponuđača ALMEXTURS d.o.o. Cazin broj: 01-Ž-AT-OSŠ/26 od 17.02.2026. godine, zastupanog po punomoćniku Mirzet Kasić, odvjetnik iz Bihaća ,izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj: 610-82/2026 od 12.02.2026. godine, Ugovornog tijela: JU OŠ Šturlić Cazin, u konkurentskom postupku, predmet nabave -*"Javna nabavka usluga prevoz učenika za 2026.godinu,* na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka b), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 19.03.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela JU OŠ Šturlić Cazin, za javnu nabavu: Javna nabavka usluga prevoz učenika za 2026.godinu i akti:
   - Zapisnik o otvaranju ponuda od 02.02.2026.godine
   - Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 610-82/2026 od 12.02.2026.godine,
   - Tenderska dokumentacija,
   - Obavještenje o nabavci broj: 933-7-2-1-3-1/26 od 21.01.2026. godine
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Mirzet Kazić, odvjetnik iz Bihaća u iznosu od 950,62 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev za nadoknadu troškova postupka odbija kao netemeljen.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU OŠ Šturlić Cazin (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Konkurentski postupak javne nabave: *Javna nabavka usluga prevoz učenika za 2026.godinu,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 933-7-2-1-3-1/26 od 21.01.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka broj: 610-82/2026 od 12.02.2026. godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 26.02.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 17.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa članom 97., 99., 101. stav 1. tačka d. i 105. Zakona o javnim nabavkama („Službeni

Glasnik BiH", broj: 39/14), ponuđač d.o.o. "ALMEXTURS" Cazin; ul. Miostrah bb, 77220 Cazin; zastupano po direktoru Begić Mehir iz Cazina, isti po punomoćniku KASIĆ MIRZETU advokatu iz Bihaća, ul. Bosanska broj 11/1, Bihać, blagovremeno u zakonskom roku, izjavljuje slijedeću:

ŽALBA
Protiv Odluke broj: 610-82/2026 od 12.02.2026. godine

I. NAZIV I SJEDIŠTE ŽALITELJA, IME OVLAŠTENOG LICA ŽALITELJA

(1) Društvo sa ograničenom odgovornošću "ALMEXTURS,, Cazin; adresa: ul. Miostrah bb, 77220 Cazin (dalje: žalitelj);
(2) Lice ovlašteno za zastupanje ponuđača: Direktor Begić Mehir iz Cazina, nastanjen u Cazinu, Miostrah bb, isti po punomoćniku KASIĆ MIRZETU advokatu iz Bihaća, ul. Bosanska broj 11/1, Bihać;

II. NAZIV UGOVORNOG TIJELA PROTIV KOJEGA SE PODNOSI ŽALBA

(1) JU OSNOVNA ŠKOLA „ŠTURLIĆ", ul, Šturlić bb, 77223 Šturlić;
(2) Lice ovlašteno za zastupanje ugovornog tijela: Direktor, Kapić Asmir;

III. BROJ I DATUM POSTUPKA JAVNE NABAVKE I PODATCI O OBJAVLJIVANJU OBAVIJESTI

(1) Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki Agencije za javne nabavke BiH, pod brojem obavještenja: 933-7-2-1-3-1/26 od 21.01.2026. godine.

IV. BROJ I DATUM ODLUKE UGOVORNOG ORGANA PROTIV KOJEG SE IZJAVLJUJE ŽALBA

(1) Odluka o poništenju postupka za javnu nabavku putem konkurentskog zahtjeva za prevoz učenika JU OŠ Šturlić za školsku 2026. godinu, broj: 610-82/2026 od 12.02.2026. godine.

V. OPIS ČINJENIČNOG STANJA, OPIS POVREDA ZAKONA I DRUGI PODACI BITNI ZA NAVEDENI POSTUPAK

(1) Dana, 21.01.2026. godine na Portalu javnih nabavki BiH, od strane ugovorenoga organa, objavljeno je obavještenje o nabavi, broj obavještenja o nabavi: 933-7-2-1-3-1/26.
(2) Predmet nabavke shodno navedenom obavještenju je prevoz učenika JU OŠ Skokovi za školsku 2026. godinu.
(3) U svojstvu zainteresiranog ponuđača, žalitelj je u predviđenom roku izvršio preuzimanje Tenderske dokumentacije, a koja je bila objavljena na portala javnih nabavki.
(4) U skladu sa sadržajem i uslovima iz preuzete tenderske dokumentacije, žalitelj je u svojstvu ponuđača dostavio blagovremenu ponudu.
(5) Žalitelj je prilikom izrade i dostave ponude, u potpunosti poštovao odredbe tenderske dokumentacije, te je na osnovu navedenog dostavio svoju ponudu za konkretnu uslugu, a što je u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama koje odredbe propisuju da u postupku javne nabavke kandidat/ ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno

nesporno je žalitelj prilikom pripreme ponude dostavio dokaze o traženim kvalifikacijama iz Tenderske dokumentacije, odnosno dostavio ponudu u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije.
(6) Žalitelj nadalje ističe da odredbe člana 53. Zakona o javnim nabavkama propisuju da je Ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama zakona i podzakonskim aktima, odnosno da se tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija, tj. u skladu sa Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
(7) Dana, 12.02.2026. godine na adresu ponuđača kao žalitelja dostavljena je ožalbena Odluka i Preporuka Komisije za javne nabavke o poništenju postupka javne nabavke Prevoza učenika JU OŠ Šturlić za 2026. godinu, broj: 610-82/2026 od 12.02.2026. godine.
(8) Žalitelj smatra da je Ugovorni organ donošenjem predmetne Odluke povrijedio odredbe Člana 69. i 70. Zakona o javnim nabavkama.
(9) Žalitelj ističe da je odredbama člana 70. stav 1. Zakona o javnim nabavkama definisano da Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda u skladu sa članom 60. stav (2) ovog zakona.
(10) Žalitelj nadalje ističe da je odredbama člana 70. stav 4. Zakona o javnim nabavkama definisano da Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.
(11) Nadalje žalitelj ističe da odredbe člana 69. Zakona o javnim nabavkama u stavu 14., propisuju da se postupak javne nabavke može okončati: zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili poništenjem postupka javne nabavke.
(12) Odredbe člana 69. stav 2., Zakona o javnim nabavkama propisuju da je Ugovorni organ obavezan da poništi postupak javne nabavke u sljedećim slučajevima:
a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijeđenih sredstava za predmetnu nabavku.
(13) Žalitelj pored navedenoga ističe da odredbe člana 117. Zakona o javnim nabavkama upućuju na supsidijarnu primjenu Zakona o upravnom postupku.
(14) Uvažavajući prethodno navedeno žalitelj smatra da ožalbena Odluka ne sadrži osnovne elemente iz člana 70. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, tj. zakonski osnov za poništenje postupka nabavke (ne postoji pozivanje na odredbu zakona i zakonskog razloga za poništenje), detaljno obrazloženje poništenja i potpis ovlaštenog lica.
(15) Uvidom u stranicu https://bizreg.pravosudje.ba/pls/apex/f?p=183:22:5898789947040::NO:: utvrđeno je da je lice ovlašteno za zastupanje Kapić Asmir, direktor bez ograničenja u zastupanju, a uvidom u ožalbenu Odluku vidljivo je da je istu potpisao Predsjednik školskog odbora Armin Dervišević.

(16) Nadalje iz predmetne Odluke (u uvodu iste) kao razlog za poništenje iste uzima se i postojanje prigovora pravnog lica d.o.o. "ALMEXTURS" Cazin i "LASTA-AP" d.o.o. Cazin u vezi postupka javne nabavke (postupak otvaranja ponuda), a koje prigovore kao takve ne poznaje Zakon o javnim nabavkama, te koji prigovor se ne može smatrati zakonskim osnovom za poništenje postupka javne nabavke, a što je u obrazloženju ožalbene Odluke i naveo ugovorni organ kada je odbacio takve prigovore kao nepotpune i neuredne.
(17) Žalitelj ističe da nisu tačni navodi ugovornog organa da je istom od strane Komisije za javno otvaranje ponuda omogućen uvid u ponude drugog ponuđača, niti je isti izvršio uvid u ponude prije dostavljanja Odluke ugovornog organa, uz napomenu da navedene činjenice, odnosno i nepravilnosti ako je istih i bilo na bilo koji način ne mogu utjecati na ishod postupka, a posebno ishod koji se okončava poništenjem postupka bez toga da je poništenje postupka zakonski utemeljeno i obrazloženo.
(18) Žalitelj smatra da tokom otvaranja ponuda nisu učinjene bilo kakve povrede koje bi imale za rezultat poništenje postupka koje nije zakonski utemeljeno i obrazloženo, a posebno nije bilo nezakonitih radnji na strani žalitelja kao ponuđača koji je nakon otvaranja ponuda iznio primjedbe koje je smatrao adekvatnim, a koje primjedbe su trebali da cijene članovi Komisije za javne nabavke i da navedene primjedbe uzmu u obzir prilikom ocjenjivanja ponuda, a koje primjedbe uvažavajući obrazloženje ožalbene Odluke se cijene kao paušalne t neutemeljene.
(19) Ako su primjedbe paušalne i neutemeljene kako se to navodi u Odluci o poništenju postupka javne nabavke, onda takve primjedbe na bilo koji način ne mogu utjecati na ishod ovog postupka prije ocjene ponuda, ali ako su one bile odlučne za poništenje postupka, onda su se iste morale cijeniti kao osnovane, a što bi za rezultat imalo preispitivanje odgovornosti Komisije za javne nabavke.
(20) Iz svega navedenog se zaključuje slijedeće: da primjedbe ponuđača d.o.o. "ALMEXTURS" Cazin koji je prisustvovao javnom otvaranju ponuda su neutemeljene, da su utemeljene primjedbe ponuđača "LASTA -AP" d.o.o. Cazin koji nije prisustvovao otvaranju ponuda, te da je osnovni razlog za poništenje postupka taj što je Komisija za javna nabavke koja je svoj posao radila u skladu sa zakonom predložila poništenje postupka, pritom ne navodeći niti jedan na zakonu osnovan razlog za poništenje istog.
(21) Žalitelj smatra da je isključivi razlog za poništenje taj što ugovorni organ ne želi da obezbjedi aktivnu i pravičnu konkurenciju i što je ponuda ponuđača "LASTA - AP" d.o.o. Cazin manjkava i što je istu Ugovorni organ trebao da odbaci shodno odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama, a što nije zakonski razlog za poništenje postupka javne nabavke.
(22) Postupajući na naprijed naveden način prvostepeni organ u postupku javne nabavke koji ima karakter upravnog postupka povrijedio je prije svega odredbe člana 1. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH koje odredbe propisuju da su po ovom zakonu dužna postupati i pravna lica koja imaju javna ovlaštenja u okviru svog djelokruga, a koja primjenjuju pravila upravnog postupka, a na osnovu čega se nespornim zaključuje da je došlo i do povrede načela zakonitosti i načelo efikasnosti upravnog postupka.
(23) Nadalje žalitelj ističe da je očigledno u toku postupka na štetu žalitelja i ostalih učesnika došlo do povrede i člana 3. Zakona o javnim nabavkama u kojim odredbama je navedeno da je Ugovorni organ dužan u postupku postupati transparentno, da se u postupku javna nabavke prema kandidatima/ponuđačima treba ponašati jednako i ne diskriminiraiuće u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, a što u konkretnom primjeru nije slučaj jer se Ugovorni organ očigledno ponaša diskriminirajuće prema žalitelju koji je dostavio uredne ponude shodno uslovima iz tenderske dokumentacije, na način da Ugovorni organ prihvatljive ponude neće da cijeni, nego

isti poništava postupak bez pravnog uporišta čime postupa suprotno Zakonu o javnim nabavkama i Zakonu o upravnom postupku BiH koji se primjenjuje u postupku javnih nabavki.
(24) Na osnovu svega navedenog, na osnovu činjenice da je žalitelj u izjavljenoj žalbi dokazao i učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka i povreda primjene materijalnog prava u odnosu na ocjenu ponuda kao „neprihvatljivim", donošenje odluke o poništenju postupka zbog razloga koji nema svoje uporište u Zakonu i Tenderskoj dokumentaciji, žalitelj predlaže slijedeće:
- (1): ugovornom organu da uvaži žalbu žalitelja i pobijenu Odluku poništi u cijelosti, izvrši ponovnu ocjenu ponuda u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentaciji, te da nakon ponovne ocjene ponuda, sačini rang - listu ocjenjenih prihvatljivih ponuda, iste unese u sistem e-Nabavke i zakaže e-Aukciju u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije;
odnosno u protivnom
- (2): da Kancelarija/Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu žalitelja, te da pobijenu Odluku poništi u cijelosti i predmet vrati Ugovornom organu na ponovno postupanje sa tačnim uputstvima, te da odobri zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
(25) Ugovorni organ je dužan žalitelju nadoknaditi troškove na ime izrade navedene žalbe, a koji troškovi se sastoje od nagrade advokata propisane članom 29., a u vezi sa članom 15. Tarife advokatskih usluga u iznosu od 1.560,00 KM + PDV -e od 17% = 1.825,20 KM.

Dopuna žalbe
DOPUNA ŽALBE Protiv Odluke broj: 610-82/2026 od 12.02.2026. godine
Društvo sa ograničenom odgovornošću "ALMEXTURS" Cazin; adresa: ul. Miostrah bb, 77220 Cazin (dalje; žalitelj), vrši dopunu žalbe koju je dostavilo dana 17.02.2026, godine putem pošte (broj pošiljke RO101936011BA) sa ovjerenom punomoći od strane žalitelja.
Žalitelj samo ispravlja tačku V. stav 2, žalbe, tj. dio teksta gdje je napisano JU OŠ Skokovi, a trebalo je da bude JU OŠ Šturlić koja tačka nakon ispravke treba da glasi:
„(2)Predmet nabavke shodno navedenom obavještenju je prevoz učenika JU OŠ Šturlić za školsku 2026. godinu".
Žalitelj nadalje ističe da je isti i putem pošte zaprimio Odluku o poništenju postupka, tj. nakon što je istu zaprimio i putem -maila dana 12.02.2026. godine,

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
Na osnovu žalbe broj 01-Ž-AT-OSŠ/26 zaprimljene 19.02.2026. a odnosi se na Odluku o poništenju postupka javne nabavke prevoza učenika JU OŠ "Šturlić" za 2026. godinu broj 610-82/2026 od 12.02.2026.godine.
Stav 8. Žalbe navodi da je ugovorni organ donošenjem predmetne Odluke povrijedio odredbe iz člana 69. i 70. Zakona o javnim nabavkama. Što je apsolutno neosnovano i neutemeljeno.
Također, žalitelj navodi u članu 10. žalbe da Odluka o poništenju postupka ne sadrži zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja te potpis ovlaštenog lica.
Navodi žalitelja nisu u sladu sa činjeničnim stanjem što je vidljivo iz Zapisnika o otvaranju ponuda, preporuka komisije za Javne nabavke Školskom odboru i odluke o poništenju postupka u kojem je jasno naveden zakonski osnov prema članu 100. stav 4 Zakona o javnim nabavkama. Tekođer u stavu 10. Žalbe, navodi se da Odluka o poništenju postupka ne sadrži detaljno obrazloženje poništenja te potpis ovlaštenog lica što također nije ni činjenično ni zakonski tačno jer je Odluka detaljno obrazložena i potpisana od strane Predsjednika Školskog odbora kao upravnog organa škole, a sve u skladu sa Zakonom o osnovom odgoju i obrazovanju.

U stavu 12. Žalbe, žalitelj navodi odredbe člana 69. stav 2 Zakona o javnim nabavkama, odnosno slučajeve u kojima je ugovorni organ obavezan poništiti postupak, ali izostavlja stav 3. Istog člana. 69. Zakona o javnim nabavkama, koji kaže da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.
Zbog činjenice da je predstavnik ponuđača, a ujedno i žalitelja "Almexturs d.o.o.", kao prisutan na otvaranju ponuda prekršio svoja ovlaštenja , a koja su propisana članom 63. Zakona o javnim nabavkama, bespravno izvršio uvid u ponude drugih ponuđača i svojim ponašanjem ometao rad komisije za javne nabavke što je dokazivo samim Zapisnikom o otvaranju ponuda te navodima iz njegovih primjedbi zaprimljenih 03.02.2026. broj 610-58/2026. i 06.02.2026. broj 610-61/2026. Napominjemo daje ista primjedba poslana i zaprimljena prije slanja Zapisnika o otvaranju ponuda, dan nakon otvaranja samih ponuda. Navedenom primjedbom sam dokazuje da je kao prisutni ponuđač imao uvid u drugu ponudu jer posjeduje određena znanja.
Ugovorni organ je dostavio Zapisnik o otvaranju ponuda 05.02.2026. godine gdje su ponuđači imali jasan uvid te uvid primjedbu prisutnog ponuđača kao i primjedbu Komisije za javne nabavke kojom se opisuje nekorektno, neprofesionalno ponašanje prisutnog predstavnika ponuđača te ometanje rada komisije i time onemogućavao uredan rad komisije.
Drugi ponuđač, pri prijemu Zapisnika o otvaranju ponuda je dobio uvid u činjenično stanje te izjavio žalbu 09.02.2026. broj 610-75/2026 koja se upravo odnosi na apsolutni uvid u dokumentaciju te neprofesionalno i nekorektno ponašanje prisutnog.
Na osnovu svega navedenog u našem izjašnjenju te na osnovu dostavljene dokumentacije te činjenica i dokaznih materijala, a ne sa principom očiglednosti sa kojim se jedino žalitelj služi bez priloženih dokaza. Nadamo se da ćete isto uzeti u razmatranje i nećete dovesti u pitanje validnost i osnovanost donešene Odluke o poništenju postupka.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj: JN2-03-07-1-309-2/25 od 27.02.2025. godine dostavilo žalitelju ALMEXTURS d.o.o. Cazina, zastupanog po punomoćniku Mirzet Kasić, odvjetnik iz Bihaća, izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetni akt u kojem navodi:
Žalitelj, prije svega ističe da je zaprimio izjašnjenje ugovornog tijela, tj. JU OŠ Šturlići, broj: 610-102/2026 od 23.02.2026. godine, te smatramo da navedeno izjašnjenje na bilo koji način ne može utjecati na ishod postupka, jer isto nije objektivno i nije potkrepljeno bilo kakvim dokazima.
Izjašnjenje Ugovornog organa vezano za član 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama kao zakonski osnov za donošenje ožalbene Odluke je neosnovan. Žalitelj napominje da odredbe člana 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, omogućava poništenje postupka javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, i to po prethodno izjavljenoj žalbi, dok odredbe člana 69. stav (2) i (3), zakona propisuju kako slijedi:
„(2) Ugovorni organ je obavezan da poništi postupak javne nabavke u sljedećim slučajevima:
a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma:
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijeđenih sredstava za predmetnu

nabavku.
(3) Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke".
Ugovorni organ svjestan činjenice da nije postojao niti jedan razlog iz člana 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama za poništenje postupka javne nabavke, u navedenom izjašnjenju pokušava da ispravi svoju Odluku usmjeravajući razloge za poništenje i to na stav 3, člana 69. Zakona o javnim nabavkama.
Razlozi za poništenje postupka javne nabavke iz navedenog stava moraju biti dokazivi i izvan kontrole Ugovornog organa, što u konkretnom slučaju nije, a o čemu je već zauzeo stav Sud Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 039833 21 U od 06.10.2022. godine u kojoj presudi je navedeno:
„U skladu sa odredbom člana 69. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) (Odjeljak B. Ishod postupka javne nabavke/Prestanak postupka javne nabavke), propisano je da se postupak javne nabavke može okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma. U stavu 3. citirane zakonske odredbe je propisano da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga, koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. U smislu odredbe člana 3. Zakona, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom".
Iz ožalbene Odluke je vidljivo da se poništava postupak javne nabavke, a ne da se otkazuje postupak javne nabavke, pa shodno navedenom pozivanje Ugovornog tijela na odredbe člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama u predmetnom izjašnjenju je irelevantno.
Tvrdanja ugovornog organa da je predstavnik žalitelja prekršio svoja ovlaštenja u postupku javnog otvaranja ponuda su irelevantna i ničim dokazana. Ponude otvara komisija koju imenuje Ugovorni organ, a predstavniku ponuđača se saopštavaju informacije koje su propisane zakonom, a ocjenu ponuda ne vrši ponuđač, nego ugovorni organ, a navodi ponuđača u nepotpunost određene ponude u momentu otvaranja se unose kao primjedbe i iste na bilo koji način se ne mogu tretirati kao dokazni razlozi koje nije mogao predvidjeti ugovorni organ, a koji su razlog za otkazivanje postupka javne nabavke,
Žalitelj još jednom ističe da je jedini razlog za ovakvo postupanje Ugovornog organa taj što ponuda drugog ponuđača nije ispunjavala tražene uslove na što je skrenuo pažnju žalitelj prilikom otvaranja ponuda, a što je uneseno u zapisnik, te isti radi pravičnosti i zakonitosti predlaže Uredu za razmatranje žalbi da se žalba usvoji na način kako je to predložio žalitelj."

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda

dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o poništenju postupka broj 610-82/2026 od 12.02.2026. godine. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj ALMEXTURS d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Mirzet Kasić, odvjetnik iz Bihaća ulaže žalbu od 17.02.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u žalbenom navodu osporava Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 610-82/2026 od 12.02.2026. godine. Žalitelj smatra da je donošenjem navedene odluke ugovorno tijelo povrijedio odredbe članka 69. i članka 70. ZJN, jer pobijana odluka ne sadrži zakonom propisane elemente. Naime, odluka ne sadrži jasno naznačen zakonski osnova za poništenje postupka niti detaljno obrazloženje razloga za poništenje, što je obavezan sadržaj odluke u skladu sa člankom 70. stavak (4) ZJN. Također, iz sadržaja odluke proizlazi da se kao razlog poništenja navode prigovori pojedinih ponuđača u vezi sa postupkom otvaranja ponuda. Međutim, Zakon o javnim nabavama ne poznaje institut prigovora u ovoj fazi postupka, te takvi navodi ne mogu predstavljati zakonski osnova za poništenje postupka javne nabavke. Uvidom u pobijanu odluku vidljivo je da istu nije potpisalo lice ovlašteno za zastupanje ugovornog tijela, već predsjednik školskog odbora, iako je prema relevantnim podacima za zastupanje ovlašten direktor ustanove. Time je dodatno dovedena u pitanje zakonitost donesene odluke. Žalitelj ističe da tokom postupka otvaranja ponuda nisu učinjene povrede koje bi mogle predstavljati zakonski temelj za poništenje postupka javne nabave, niti su eventualne primjedbe ponuđača mogle imati takav pravni učinak. Ugovorno tijelo je bilo dužno izvršiti ocjenu pristiglih ponuda u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ZJN, a ne poništiti postupak bez jasno utvrđenog zakonskog razloga. Postupanjem na opisani način povrijeđena su i temeljena načela javnih nabavi iz članka 3. ZJN, posebno načelo transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i osiguranja pravične konkurencije. S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da je odluka o poništenju postupka nezakonita i donesena bez pravnog uporišta.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da su navodi žalitelja da je donošenjem predmetne odluke povrijeđen članak 69. i članak 70. ZJN neutemeljeni. Suprotno tvrdnjama iz žalbe, osporavana odluka sadrži sve elemente propisane Zakonom o javnim nabavkama, uključujući zakonski temelj za poništenje postupka, obrazloženje razloga za poništenje i potpis ovlaštenog lica. Zakonski temelj za donošenje odluke jasno je naveden u dokumentaciji postupka, uključujući zapisnik o otvaranju ponuda, preporuku komisije za javne nabave i samu odluku o poništenju postupka. Neutemeljeni su i navodi žalitelja da odluka nije potpisana od strane ovlaštenog lica. Odluku je potpisao predsjednik Školskog odbora kao upravnog tijela škole, u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju. Također, žalitelj se u žalbi poziva na članak 69. stavak (2) ZJN, pri čemu zanemaruje stav (3) istog člana koji propisuje da ugovorno tijelo može poništiti postupak javne nabave zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. U konkretnom slučaju, predstavnik ponuđača „ALMEXTURS“ d.o.o., koji je prisustvovao javnom otvaranju ponuda, postupao je suprotno odredbama članka 63. ZJN, na način da je neovlašteno izvršio uvid u ponude drugih ponuđača te svojim ponašanjem ometao rad komisije za javne nabave. Ove okolnosti su evidentirane u Zapisniku o otvaranju ponuda, kao i u primjedbama žalitelja zaprimljenim dana 03.02.2026. godine

(broj: 610-58/2026) i 06.02.2026. godine (broj: 610-61/2026), iz kojih proizlazi da je žalitelj raspolagao informacijama iz ponuda drugih ponuđača. Navedene okolnosti dovele su u pitanje regularnost postupka, što je potvrđeno i naknadnim reagiranjem drugog ponuđača koji je, nakon zaprimanja zapisnika o otvaranju ponuda, izjavio žalbu dana 09.02.2026. godine (broj: 610-75/2026) upravo zbog navedenih nepravilnosti. Imajući u vidu navedene činjenice, komisija za javne nabave je predložila poništenje postupka, a ugovorno tijelo je, u cilju očuvanja zakonitosti, transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, donio odluku o poništenju postupka.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo, odnosno komisija istog, sačinila Zapisnik o otvaranju ponuda od 02.02.2026.godine u kojem je navedeno da su za javnu nabavu prevoz učenika JU OŠ Šturlić za 2026.godine, dostavljene ponude ponuđača Lasta-AP d.o.o. i Almexturs d.o.o.. nadalje u zapisniku je u rubrici primjedbe iskazan prigovor predstavnika ponuđača Almexturs d.o.o. na dokumentaciju drugog ponuđača Lasta AP, a prigovor se odnosi na nedostatak preciznih podataka vezani za zahtjev iz TD koji se nalazi u izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članak 50. ZJN-a. Također se u zapisniku navodi primjedba Komisije za nekorektno i neprofesionalno ponašanje, omatanje rada, neovlašteno pregledavanje dokumentacije prisutnog predstavnika ponuđača Almexturs.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je u istom ugovorno tijelo uz izjašnjenje dostavilo:
-dopis Almexturs d.o.o., povodom primjedbe na Zapisnik o otvaranju ponuda od 03.02.2026. godine u kojem se navodi da je Ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za učešće kad ponuda nije bila potpuna i ne ispunjava zahtjev iz TD, tj. naprijed navedeni ulaže primjedbu jer je dokumentacija ponuđača neispavana u pogledu izjava, te ukazuje na nepravilnosti u postupku jer direktor škole nije imenovani član komisije, a aktivno sudjeluje u otvaranju ponuda.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je u istom ugovorno tijelo uz izjašnjenje dostavilo odgovor na primjedbu od ugovornog tijela, u koje isti navodi da je primjedba koja je zaprimljena 03.02.2026.godine neuredna i nepotpuna te se ista mora dopuniti kako bi se uzela u razmatranje. Nadalje se navodi sa upitom kako je došao do saznanja o ocjeni drugog ponuđača dok ste bili prisutni otvaranju ponuda što je suprotno članku 63. ZJN-a.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je u istom ugovorno tijelo uz izjašnjenje dostavilo Prigovor na Zapisnik o otvaranju ponuda uloženog od strane Almexturs d.o.o. od 06.02.2026., te se konstatira da je prigovor vezan za već ranije iskazanu primjedbu da Izjava ponuditelja Lasta AP d.o.o. nije popunjena u potpunosti u skladu sa člankom 50. ZJN.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je u istom ugovorno tijelo uz izjašnjenje dostavilo Prigovor Lasat AP na proceduru otvaranja ponuda od 09.02.2026.godine u kojem ponuđač ističe da je ponuđaču Almexturs d.o.o. omogućen uvid u dokumentaciju, te da je ometao rad komisije itd.

Uvidom u Preporuka Komisije za javne nabavke o poništenju postupka javne nabavke "Prevoz učenika JU OŠ Šturlić za 2026.g." ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno:
„Na osnovu Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14,59/2022 i 50/2024), Pravilnikom o uspostavljanju i radu komisije za javne nabavke ("Službeni glasnik BiH" broj 103/14), te na osnovu primjedbi od oba ponuđača ("Almextours" doo, zaprimljena pod rednim

brojem 610-58/2026. dana 03.02.2026. i 610-61/2026 dana 06.02.2026. i od ponuđača AP "Lasta" doo zaprimljene pod rednim brojem 610-75/2026. dana 09.02.2026.).
Nakon pokretanja postupka javne nabavke provoza učenika JU OŠ Šturlić za 2026.g., obavještenja o nabavci broj 933-7-2-1-3-1/26 od 21.01.2026.g objavljenog na E portal, komisija za javne nabavke JU OŠ Šturlić je sprovela procedure postupka prikupljanja ponuda, nakon čega je ustanovljeno da su aplicirala dva ponuđača, "Almextour" doo i "AP Lasta doo.
Komisija za javne nabavke je zakazala javni termin otvaranja ponuda 02.02.2026. na kojem je prisustvovao i jedan od ponuđača" Almextour doo", na istom je pomenuti ponuđač odmah usmeno uputio prigovor koji je sproveden kroz zapisnik, a 03.02.2026.g. i pismenim putem na protokol škole br. 610-58/2026. te je isti dan zaprimljen i zahtjev za uvid u dokumentaciju br. 610-57/2026. Komisija za JN JU OŠ Šturlić je odgovorila pismenim aktom na zaprimljenu primjedbu 04.02.2026. br: 610-62/2026, te zakazala termin uvida u dokumentaciju pomenutom ponuđaču odgovorom 04.02.2026. br.610-63/2024. za 10.02.2026. Dana 06.02.2026 komisija za JN ponovo zaprimljuje prigovor broj:610-61/2026 od ponuđača Almextour doo na zapisnik o otvaranju ponuda, u kojem pojašnjava i opravdava svoje ponašanje te smatra da komisija za JN JU OS Šturlić je iznijela neutemeljene i netačne navode. U istom prigovoru pomenuti ponuđač napominje i naglašava mnoštvo nepravilnosti komisije za javne nabave kao što su unošenje netačnih navoda u zapisnik, lažno prikazivanje ponašanja učesnika, uticaj na rad komisije korištenjem službenog položaja, zloupotrebu službenog položaja, a sve to bez ikakvih dokaza, argumenata i činjeničnog stanja, te na osnovu toga komisija za JN JU OŠ Šturlić te direktor JU OŠ Šturlić kao lice koje predstavlja školu zadržava pravo da pokrene postupak protiv pomenutog ponuđača Almextours doo kod nadležni istražni organa, a sve zbog netačnog i neutemeljenog opisivanja svega što je naveo u svojim prigovorima.
Nakon togu komisija za JN je zapisnik o otvaranju ponuda dostavila ponuđačima 06.02.2026.g da bi 09.02.2026. zaprimila primjedbu i od drugog ponuđača AP "Lasta" doo. kojom se nakon uvida u zapisnik u otvaranju ponuda je jasno ustanovljeno da je komisija za JN JU OŠ Šturlić prisutnom ponuđaču Almextours doo, dozvolila apsolutni uvid u dokumentaciju drugog ponuđača što je u suprotnosti sa članom 63. Zakona o javnim nabavkama BiH. Također u istom prigovoru se navode i primjedbe komisije na prisutnog ponuđača koje su prošle kroz zapisnik o otvaranju ponuda a tiču se ometanja, nekorektnog i neprofesionalnog ponašanja prisutnog ponuđača koji je na taj način onemogućio komisiji nesmetan rad tj. da postupa na način da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Te na osnovu svega navedenog zahtjeva da se postupak poništi.
Na osnovu svega navedenog komisija za javne nabavke je ustanovila da su oba prigovora a svaki na svoj način utemeljena te daje preporuku Školskom odboru da donese Odluku o poništenju postupka prevoza učenika JU OŠ Šturlić.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka broj 610-82/2026 od 12.02.2026. godine ovo tijelo konstatira da je u istoj navedeno sljedeće:

Na osnovu člana 132. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju („Službeni glasnik USK-a", broj: 5/04 i 7/10), a u vezi sa članom 14. stav (1), članom 18. stav (1), članom 87, stav (2), 88. i 89. Zakona o javnim nabavkama („SI. glasnik BiH", broj 39/14,59/22 i 50/24), te na osnovu zaprimljeni prigovora Almextour broj 610-58/2026. Od 03.02.2026.g i 610-61/2026 od 06.02.2026 te prevoznika AP „Lasta" doo broj: 610-75/2026.g na osnovu preporuke komisije za

javne nabavke JU OS Šturlić od 09.02.2026 broj :61077/2026 te na osnovu Člana 100 stav 4. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine Školski odbor JU OŠ „Šturlić" na sjednici održanoj dana 10.02.2026.godine donosi:

ODLUKU o poništenju postupka nabavke

putem konkurentskog zahtjeva za prevoz učenika JU OS Sturlić za školsku 2026.g.

Član 1.

Poništava se postupak javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za prevoz učenika JU OŠ Šturlić za školsku 2026.g.

Član 2.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje.

Na osnovu Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14,59/2022 I 50/2024), Pravilnikom o uspostavljanju i radu komisije za javne nabavke ("Službeni glasnik BiH" broj 103/14), te na osnovu primjedbi od oba ponuđača ("Almextours" doo, zaprimljena pod rednim brojem 610-58/2026 i od ponuđača AP "Lasta" d.o.o. zaprimljene pod rednim brojem 610-75/2026).

Nakon pokretanja postupka javne nabavke prevoza učenika JU OŠ Šturlić za 2026.g., obavještenja o nabavci broj 933-7-2-1-3-1/26 od 21.01.2026.g objavljenog na E portal, komisija za javne nabavke JU OŠ Šturlić je sprovela procedure postupka prikupljanja ponuda, nakon čega je ustanovljeno da su aplicirala dva ponuđača, "Aimextour" doo i "AP Lasta d.o.o.

Komisija za javne nabavke je zakazala javni termin otvaranja ponuda 02.02.2026. na kojem je prisustvovao ijedan od ponuđača" Almextour d.o.o.", na istom je pometnuti ponuđač odmah usmeno uputio prigovor a tiče se izjave iz člana 50. Zakona javni nabavki, u dokumentaciji ponuđača AP Lasta d.o.o.. koja je bila nepotpuno popunjena, cjelokupan prigovor je sproveden kroz zapisnik a 03.02.2026.g.isti prigovor je zaprimljen i pismenim putem na protokol škole broj 610-58/2026. Na isti prigovor komisija je odgovorila aktom 04.02.2026. broj 610-62/2026 daje sadržaj prigovora ne ispunjava uslove te daje nepotpun i neuredan a u skladu sa članom 105 i 106. Zakona o javnim nabavkama BiH. Uz prigovor od strane ponuđača 03.02.2026 pod brojem: 610-57/2026, zaprimljen je i zahtjev za uvid u dokumentaciju ponuđača AP "Lasta" d.o.o. Komisija za JN OŠ Šturlić je na zahtjev odgovorila pozitivno dopisom 04.02.2026. broj :610-63/2026 te zakazala termin uvida u traženu dokumentaciju za 10.02.2026.g. u 10.00h. Dana 06.02.2026 komisija za JN ponovo zapremljuje prigovor broj:610-61/2026 od ponuđača Almextour doo na zapisnik o otvaranju ponuda, u kojem pojašnjava i opravdava svoje ponašanje te smatra da komisija za JN JU OŠ Šturlić je iznijela neutemeljene i netačne navode. U istom prigovoru pomenuti ponuđač napominje i naglašava mnoštvo nepravilnosti komisije za javne nabavke kao što su unošenje netačnih navoda u zapisnik, lažno prikazivanje ponašanja učesnika, uticaj na rad komisije korištenjem službenog položaja, zloupotrebu službenog položaja, a sve to bez ikakvih dokaza, argumenata i činjeničnog stanja, te na osnovu toga komisija za JN JU OŠ Šturlić te direktor JU OŠ Šturlić kao lice koje predstavlja školu zadržava pravo da pokrene postupak protiv pomenutog ponuđača Almextours d.o.o. kod nadležni istražni organa, a sve zbog netačnog i neutemeljenog opisivanja svega što je naveo u svojim prigovorima.

Kako do pomenutog termina uvida nije okončan proces te nije došlo do donošenja nikakve Odluke o ishodu postupka, uvid u dokumentaciju se nije mogao omogućiti nikome od ponuđača što je u skladu sa članom 11. stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Povjerljivost).

Komisija je zapisnik o otvaranju ponuda dostavila ponuđačima 06.02.2026.g da bi 09.02.2026. pod brojem: 610-75/2026 zaprimila primjedbu i od drugog ponuđača AP "Lasta" d.o.o.. zbog

propusta prilikom otvaranja ponuda gdje je komisija za javne nabavke JU OŠ Šturlić dozvolila prisutnom ponuđaču Almextoursa d.o.o. apsolutan uvid u dokumentaciju drugog ponuđača sve prije slanja zapisnika o otvaranju ponuda što je u suprotnosti sa članom 63. Zakona o javnim nabavkama BiH. Također u istom prigovoru se navode i primjedbe komisije na prisutnog ponuđača koje su prošle kroz zapisnik o otvaranju ponuda a tiču se ometanja, nekorektnog i neprofesionalnog ponašanja prisutnog ponuđača koji je na taj način onemogućio komisiji nesmetan rad tj. da postupa na način da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Te na osnovu svega navedenog zahtjeva da se postupak poništi.
Na osnovu svega navedenog Školski odbor JU OŠ Šturlić donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke za prevoz učenika 2026.g. kao u članu 1. Ove Odluke

U članku 11. ZJN je propisano sljedeće;
1) Povjerljivim podacima ne mogu se smatrati:
a) ukupne i pojedinačne cijene iskazane u ponudi;
b) predmet nabave, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje sa tehničkom specifikacijom i ocjena da li je određeni ponuđač ponudio robu, usluge ili rad u skladu sa tehničkom specifikacijom;
c) potvrde, uvjerenja od kojih zavisi kvalifikacija vezana za ličnu situaciju kandidata/ponuđača.
(2) Ako kandidat/ponuđač, kao povjerljive, označi podatke koji prema odredbama stavak (1) ovog članka ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim.
(3) Nakon javnog otvaranja ponuda nijedna informacija vezana za ispitivanje, pojašnjenje ili ocjenu ponuda ne smije se otkrivati nijednom učesniku u postupka ili trećem licu prije nego što se odluka o rezultatu postupka ne saopšti učesnicima postupka.
(4) Učesnici u postupku javne nabave ni na koji način ne smiju neovlašteno prisvajati, koristiti za svoje potrebe niti proslijediti trećim licima podatke, rješenja ili dokumentaciju (informacije, planove, crteže, nacrte, modele, uzorke, kompjuterske programe i dr.) koji su im stavljeni na raspolaganje ili do kojih su došli na bilo koji način u toku postupka javne nabavke.
(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorno tijelo će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stavak (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stavak (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.
(6) Ugovorno tijelo dužno je da omogući kopiranje kod ugovornog tijela ili fotografiranje ponuda ili da omogući prijenos podataka na medij za pohranu podataka svakom ponuđaču koji podnese pisani zahtjev, osim podataka koji su označeni za povjerljive, u skladu sa stavkom (5) ovog članka.

U članku 63. ZJN je propisano sljedeće;
(1) Ponude se otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima.
(2) Ponude se otvaraju na sjednici komisije za nabavke na dan i vrijeme koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Svi ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sva druga zainteresirana lica imaju pravo da prisustvuju postupku otvaranja ponuda. Izmjena krajnjeg roka za prijem ponuda utjecat će na promjenu datuma otvaranja

ponuda.
(3) Koverte otvara predsjedavajući komisije za nabavke na otvorenoj sjednici, ili drugi član komisije, bez obzira na to da li sastanku prisustvuju ponuđači ili njihovi ovlašteni predstavnici.
(4) Prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima se priopćavaju:
a) naziv ponuđača;
b) ukupna cijena navedena u ponudi;
c) popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ukoliko popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen;
d) potkriterijumi koji se vrednuju u okviru kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude.
(5) Rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose se u zapisnik, koji obavezno sadrži sve elemente iz stava (4) ovog člana. Formu zapisnika propisuje Agencija pod zakonskim aktom.
(6) Kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja se svim ponuđačima odmah ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda.
(7) Postupak provjere kvalifikacije kandidata, odnosno ponuđača i ocjena ponuda sprovode se na zatvorenim sjednicama komisije za nabavke.

Člankom 69. ZJN je propisano sljedeće:
(1) Postupak javne nabave može se okončati:
a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili
b) poništenjem postupka javne nabave.
(2) Ugovorno tijelo je obavezano da poništi postupak javne nabave u sljedećim slučajevima:
a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavak (4) ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.
(3) Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Člankom 70. stavak (4) ZJN propisano je:
(4)Odluka o poništenju postupka nabave sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, zakonska osnova za poništenje postupka nabave, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog tijela.

Člankom 103. stavak (1) točka b) ZJN propisano je:
1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:
b) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, zahtjeva za učešće;

Razmatrajući žalbeni navod u kojem žalitelj osporava zakonitost Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 610-82/2026 od 12.02.2026. godine, kao i navode ugovornog tijela iz

izjašnjenja, ovo tijelo je izvršilo uvid u pobijanu odluku, zapisnik o otvaranju ponuda, dostavljene prigovore ponuđača, preporuku komisije za javne nabavke, kao i ostalu dokumentaciju koja čini spis predmeta.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 02.02.2026. godine utvrđeno je da je postupku javnog otvaranja ponuda prisustvovao predstavnik ponuđača „Almextours" d.o.o., koji je tokom samog postupka izjavio prigovor na dokumentaciju drugog ponuđača, te je u zapisniku konstatirano i da je navedeni predstavnik vršio uvid u dokumentaciju drugog ponuđača, kao i da je svojim ponašanjem ometao rad komisije za javne nabavke. Navedene okolnosti potvrđene su i u kasnije dostavljenim prigovorima oba ponuđača, te su kao takve bile osnova za preporuku komisije za javne nabavke da se predmetni postupak poništi. Međutim, analizirajući relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovo tijelo prvenstveno ukazuje na odredbe članka 63. ZJN kojim je jasno propisan tok i sadržaj postupka javnog otvaranja ponuda. Naime, u skladu sa stavkom (4) navedenog članka, tokom javnog otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima se mogu saopštiti isključivo podaci koji se odnose na naziv ponuđača, ukupnu cijenu ponude, eventualni popust, te podkriterije u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Istovremeno, postupak pregleda, provjere kvalifikacije i ocjene ponuda provodi se isključivo na zatvorenim sjednicama komisije za javne nabavke, u skladu sa stavkom (7) istog članka. Dalje, odredbom članka 11. stavak (3) ZJN izričito je propisano da nakon javnog otvaranja ponuda nijedna informacija vezana za ispitivanje, pojašnjenje ili ocjenu ponuda ne smije biti otkrivena bilo kojem učesniku u postupku prije donošenja odluke o ishodu postupka. Iz navedenog proizlazi da u toku javnog otvaranja ponuda nije dopušteno omogućiti uvid u dokumentaciju drugih ponuđača niti raspravljati o sadržaju njihove dokumentacije, jer takve radnje predstavljaju dio faze pregleda i ocjene ponuda koja se provodi na zatvorenim sjednicama komisije. U konkretnom slučaju, iz sadržaja zapisnika o otvaranju ponuda, kao i iz dostavljenih prigovora ponuđača, proizlazi da je tokom javnog otvaranja ponuda predstavniku jednog ponuđača omogućen uvid u dokumentaciju drugog ponuđača, odnosno da su se na samom javnom otvaranju raspravljala pitanja koja se odnose na sadržaj dokumentacije ponuda. Takvo postupanje nije u skladu sa jasno propisanom procedurom iz članka 63. ZJN i predstavlja odstupanje od zakonom utvrđenog načina provođenja javnog otvaranja ponuda. S tim u vezi, ovo tijelo ukazuje na odredbu članka 103. stavak (1) točka b) ZJN, kojom je propisano da apsolutno bitne povrede zakona predstavljaju povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti. Imajući u vidu da je u predmetnom postupku javne nabavke utvrđeno da je prilikom javnog otvaranja ponuda došlo do postupanja koje nije u skladu sa odredbama članka 63. ZJN, odnosno da je narušen zakonom propisani tok i sadržaj javnog otvaranja ponuda, ovo tijelo cijeni da je u konkretnom slučaju došlo do apsolutno bitne povrede postupka javne nabavke u propisane člankom 103. stavak (1) točka b) ZJN. Pri tome se posebno naglašava da navedena povreda ima karakter procesne nepravilnosti koja utiče na zakonitost cjelokupnog postupka javne nabavke, jer se odnosi na jednu od temeljnih faza postupka – javno otvaranje ponuda. Takva povreda ne može biti naknadno otklonjena u daljem toku postupka, niti se zakonitost postupka može uspostaviti naknadnim radnjama ugovornog tijela. U odnosu na žalbene navode koji se odnose na zakonitost same Odluke o poništenju postupka, ovo tijelo dodatno ukazuje da iz sadržaja pobijane odluke proizlazi da ista ne sadrži jasno i nedvosmisleno naznačenu zakonsku osnovu za poništenje postupka u smislu članka 69. ZJN, niti je u obrazloženju odluke precizno utvrđen zakonski razlog zbog kojeg se postupak poništava. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim**, te su se u konkretnom

slučaju stekli uvjeti za poništenje postupka javne nabave po službenoj dužnosti u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka b) ZJN.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka b) ZJN poništava predmetni postupak u potpunosti, kao i akte ugovornog tijela: Zapisnik o otvaranju ponuda od 02.02.2026. godine, Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 610-82/2026 od 12.02.2026. godine, Tendersku dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 933-7-2-1-3-1/26 od 21.01.2026. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Mirzet Kazić, advokatu iz Bihaća u iznosu od 1.825,20 KM.
Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Mirzet Kazić, advokatu iz Bihaća, u skladu sa članom 119. stav 4. i 5. ZJN, a sve u skladu sa članom 22. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu advokatu za izradu prigovora ili žalbe i zastupanja pred drugostepenim organom u iznosu od 125% od nagrade iz stava 1. (nagrada iznosi 125 bodova x 6,50 KM) u iznosu od 812,50 KM, uvećan za 17% PDV-a, u iznosu od 138,12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se postavljeni zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr. sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- ALMEXTURS d.o.o. Cazina, po punomoćniku Mirzet Kasić, odvjetnik iz Bihaća
- JU OŠ Šturlić Cazin
- evidencija
- a/a